

ZIŅOJUMS PAR INSTITŪCIJU UN VIETĒJO PAŠVALDĪBU ATZINUMOS IZTEIKTO IEBILDUMU IEVĒROŠANU

Tabulā ir apkopota informācija par atbildīgo institūciju un vietējo pašvaldību sniegtajiem atzinumiem Aizkraukles rajona teritorijas plānojuma I. redakcijai un vides pārskatam un komentārs par to iekļaušanu teritorijas plānojuma gala redakcijā

PR –paskaidrojuma raksts attiecīgos locījumos, N-izmantošanas noteikumi attiecīgos locījumos, MK –ministru kabinets attiecīgos locījumos

TP –teritorija saplānojums attiecīgos locījumos, VP – vietējā pašvaldība attiecīgos locījumos

Nr	Institūcija	Priekšlikumi, ierosinājumi, iebildumi	Komentārs
1.	Valsts vides dienesta Madonas reģionālā vides pārvalde, Aizkraukles daļa 06.02.2007. Nr.6.5.- 27/178	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Plānojumā ievērotas vides aizsardzības normatīvo aktu prasības ➤ Pēc plānojuma stāšanās spēkā, iesniegt plānojuma grafiskās daļas karti ar plānoto (atļauto) izmantošanu un aizsargjoslām. 	Tiks iesniegts pēc saistošo noteikumu pieņemšanas
2.	LR Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija 10.01.2007. Nr.13/94 26.01.2007.Nr.13/301	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nav pievienots grafiskais materiāls, kurā būtu parādīti Valsts aizsardzībā esošie kultūras pieminekļi un aizsardzības zonas gar tiem ➤ Teksta daļā nav minēti un apskatīti jautājumi par Valsts aizsardzībā esošajiem kultūras pieminekļiem un to attīstību un aizsardzību ➤ Paskaidrojuma rakstā ar atsevišķu virsrakstu atdalīt tekstu par kultūras pieminekļiem. Šim tekstam klāt jāpievieno sīkāka un detalizētāka informācija par valsts aizsardzībā esošajiem kultūras pieminekļiem. ➤ Vides pārskatā nav atrodama nekāda informācija par kultūras pieminekļiem. 	<p>Izsūtīts iztrūkstošais grafiskais materiāls 18.01.2007. Nr.3-4/2</p> <p>Nosacījumos netika sniegta informācija par valsts pieminekļu attīstību MKN 770 4.5.punkts nosaka , ka tiek ņemti vērā valsts aizsargājamās nekustamās kultūras pieminekļus un īpaši aizsargājamās kultūrvēsturiskās teritorijas; nosakot teritorijas izmantošanas prasības, kuru ietekme pārsniedz vienas rajonā ietilpstošās vietējās pašvaldības robežas; 3.2.kas detalizē attiecīgā rajona pašvaldības plānošanas reģiona teritorijas plānojuma un nacionālā plānojuma prasības. Plānojuma satura uzbūvi likumdošana nereglamentē un papildus informācijas vākšana neietilpst plānojuma uzdevumā , ja tiek piedāvāta tiks iekļauta.</p> <p>Šāda informācija saskaņā ar MK noteikumiem Nr.157 un likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” nav jāiekļauj vides pārskatā</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ➤ Grafiskajā materiālā ap kultūras pieminekļiem ir jānorāda aizsardzības zonas 	Aizsargjoslas 1.redakcijā ir parādītas
3.	VAS "Latvijas Valsts ceļi" Tehniskā pārvalde Ienākošā vēstule 05.01.2007. ar Nr.1-46	<ul style="list-style-type: none"> ➤ pāradresēta atzinuma sniegšanai VAS „Latvijas Valsts ceļi” Centra reģiona Aizkraukles nodaļai 	
4.	VAS „Latvijas Valsts ceļi” Centra reģiona Aizkraukles nodaļa 15.01.2007. Nr.4.3.5/5	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ievērotas rajona teritoriju šķērsojošās valsts autoceļu zemes nodalījuma joslas, aizsargjoslas un apbūves līnijas ➤ Aizkraukles rajona autoceļu sakārtošanas programmā no 2002-2011 ietverti P 87 Bauska - Aizkraukle posmi: Valle – Taurkalne (2009.-2010) un Taurkalne – Ķeguma pagrieziena (2010.-2011.), bet kā zināms Nacionālajā programmā 2007.-2013. iekļauti tikai sekojoši objekti: P 87 Bauska – Aizkraukle apvedceļš km 61,00 – 68,70, garums 7,7 km, aptuvenā izmaksa 6,0 milj.Ls un P76 Aizkraukle – Jēkabpils 24,32 km aptuvenā izmaksa 13,1 milj.Ls ➤ Citu grantēto 1.šķiras autoceļu rekonstrukcija pie pašreizējā autoceļu finansējuma lieluma līdz 2013. gadam nav paredzēta. ➤ Pret pārējo plānojuma risinājumu iebildumu nav 	<p>Informācija ņemta vērā N</p> <p>Grafisko daļu neietekmē, jo trases saglabājas MKN 770 paredz 19.3.1.punkts nosakot plānotā apdzīvotuma struktūru, arī apdzīvotuma centrus un transporta infrastruktūru; 19.3.3. punkts attēlojot aizsargjoslas (aizsardzības zonas), kuras ir 100 metru platas un platākas;". Informācija iekļauta PR</p> <p>Informācija iekļauta PR</p>
5.	VAS Latvijas Dzelzceļš Infrastrukturā pārvalde 08.01.2007. Nr.DI-4/17	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Būtisku iebildumu un piezīmju nav ➤ Sējumā „Teritorijas izmantošanas noteikumi” punktā 4.5.5.4. nepareizi noteiktas ekspluatācijas dzelzceļa aizsargjoslas tās ir nevis 200 m, bet maksimālais dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjoslas platums ir 100 m no malējās sliedes katrā pusē 	<p>Izlabots</p> <p>Grafiskajā daļā uzrādītas a/j 100m N precizēti</p>
6.	Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze” Stratēģijas un attīstības nodaļa 26.02.2007. Nr.14-1/601	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nav kartogrāfiskā materiāla ar esošajiem maģistrālajiem gāzesvadiem (skatīt 1.pielikumu ar informāciju par gāzesvadu izvietojumu) ➤ Saskaņā ar 2005.gada 12.jūlija grozījumiem Aizsargjoslu likumā maģistrālo gāzesvadu ar spiedienu virs 1,6 megapaskāliem ekspluatācijas aizsargjosla ir 15 m uz katru pusi no gāzesvada ass, ap gāzes stacijām – 6 m, pretkorozijas elektroķīmiskās aizsardzības iekārtu anodu zemējumiem – 4 m 	<p>Purpura violetā tonī kartē parādīti maģistrālie gāzes vadi ar a/j, lai gan konstatētas būtiskas atšķirības gāzes vadu novietojumā jaunajā rajona topogrāfiskajā kartē M 1:50 000 ar līdz šim rīcībā esošo satelītkartes materiālu</p> <p>MKN 770 paredz veidot karti, kurā ar saskaņā ar 19.3.2. punktu nosaka plānotās maģistrālās inženiertehniskās komunikācijas; 19.3.3. punktu attēlo aizsargjoslas (aizsardzības</p>

		no zemējuma kontūras, anoda elektrotīklu un sakaru kabeļu līnijām – 2,5 m.	zonas), kuras ir 100 metru platas un platākas;". Informācija iekļauta PR
7.	Latvijas Mobilais Telefons SIA 30.01.2007. Nr. Z/405	➤ Precizējumu un papildinājumu nav	
8.	VA Valsts informācijas tīkla aģentūra Tehniskais departaments 11.01.2007. Nr.1-08/24	➤ Plānojums atbilst noteikumu prasībām ➤ Turpmāk informēt par pašvaldības projektu izstrādi telekomunikāciju un informācija tehnoloģiju jomā, lai varētu sniegt tehniskos noteikumus un iespēju robežās piedalīties projektu realizācijā.	Informācija iekļauta PR un N
9.	Valsts akciju sabiedrība LATVENERGO filiāle Ziemeļaustrumu elektriskie tīkli 06.02.2007.Nr.30R60-01/255	➤ Atbilst sniegto nosacījumu prasībām. ➤ Papildinājumi sadaļai 3.23 Elektroapgāde 1. Elektroapgādi nodrošina AS „Latvenergo” Sadales tīkla Ziemeļaustrumu reģions, resursi ir pietiekami arī jaunu, lielu patērētāju pieslēgšanai. Jaunu elektroietaišu pieslēgšana un atļautās slodzes palielināšana AS „Latvenergo” tīklam notiek saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2005.gada 14.decembra lēmumā Nr.302 apstiprināto „Sistēmas pieslēguma noteikumi elektroenerģijas sistēmas dalībniekiem” 2. Apbūves, būvdarbu veikšanas un mežizstrādes projekti augstsprieguma (330,110 kV) elektropārvades līniju tuvumā jāaskaņo ar AS „Augstsprieguma tīkli”, bet, veicot darbus vidsprieguma (20 un 10 kV) un zemsprieguma (0,4 kV) elektropārvades līniju tuvumā, tie jāaskaņo ar AS „Latvenergo” Sadales tīkla Ziemeļaustrumu reģiona Aizkraukles nodaļu.	Informācija iekļauta PR Informācija iekļauta N ievērtējama VP TP
10.	Zemgales plānošanas reģiona attīstības padome 25.01.2007. Nr.1-7/13	➤ Principiālu iebildumu nav. ➤ Neprecizitātes: Zemgales plānošanas reģiona platība ir 16,6%; pirmā līmeņa centrs „Vigante” mainīt ar „Staburags”; naftas produktu vads „Polocka - Ventspils”; vārda „ciemats” vietā lietot „ciems”.	Precizēts
11.	Ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Aizkraukles brigāde 26.01.2007. Nr.22/16-48	➤ Objektu, uz kuriem attiecas MK Noteikumi Nr.532 „Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novēršanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem”, ir paaugstināta riska objekti. Norādīt šos objektus teritorijas plānojumā. ➤ Paredzēt riska samazināšanas pasākumus un plānot drošus attālumus atbilstoši MK Noteikumi Nr.532 „Noteikumi par	Objekti ir norādīti PR pielikumu sējumā Papildinājumi grafiski tiks iekļauti gala redakcijā Iekļauta prasība N

		<p>rūpniecisko avāriju riska novēršanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem” 56 punkta prasībām.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ar 2007.gada 1.janvāri stājies spēkā „Civilās aizsardzības likums”. ➤ Sadaļu „Ugunsdrošība” koriģēt atbilstoši „Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma” 4.panta prasībām. Uzrādīt perspektīvās ugunsdzēsības depo celtniecības vietas Kokneses un Staburaga pagastos. 	<p>Ievērtēts</p> <p>Informācija iekļauta PR un N</p>
12.	<p>Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde 06.02.2007. Nr.3/2-2- 4/155</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nav iebildumu 	
13.	<p>Valsts akciju sabiedrības LATVENERGO Augstspriegumu tīkli 12.01.2007.Nr.502100- 11-53</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Papildināt Teritorijas izmantošanas noteikumu nodaļā 4.4.3. „Līnijbūvju apbūves teritorijas”: <ul style="list-style-type: none"> 1. punktu 4.4.3.4.1. un izteikt to šādi: „Līnijbūvju teritorijas atļauts izmantot autoceļu, ielu, dzelzceļu, 110 kV un 330 kV elektropārvades līniju ekspluatācijas vajadzībām”. 2. punktu 4.4.3.5.2. un izteikt to šādi: „Vietējos plānojumos jāprecizē aizsargjoslas gar 110 kV un 330 kV elektropārvades līnijām un dzelzceļa līnijām saskaņā ar metodiku aizsargjoslu noteikšanai.” ➤ Paskaidrojuma raksta 1.sējuma nodaļā 3.23 „Elektroapgāde” teikumus „Teritoriju šķērso 330 un 110 kv sprieguma līnijas. Šīs līnijas, tām piederošās sadales punktus un apakšstacijas visā valstī apkalpo Latvenergo filiāle “Augstspriegumu tīkls” izteikt šādi: „Teritoriju šķērso 330 kV un 110 kV augstspriegumu elektrolīnijas. Šīs līnijas un ar tām saistītās apakšstacijas apkalpo Latvenergo un akciju sabiedrība „Augstsprieguma tīkls”. ➤ Jauni noteikumi par elektrolīniju aizsargjoslām: MK 2006.gada noteikumi Nr.982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” 	<p>Papildināts</p> <p>Iekļauta prasība N</p> <p>Iekļauta prasība N</p> <p>Informācija iekļauta PR</p> <p>Informācija iekļauta PR un N</p>
14.	<p>Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra 08.01.2007.Nr.4-3/68</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Minēt notekūdeņu attīrīšanas iekārtu dūņu uzglabāšanas vietas un to izmantošanas nosacījumus 	<p>Informācija iekļauta PR izlases veidā</p>

15.	LATTELEKOM SIA Tīklu Plānošanas un attīstības nodaļa 24.01.2007. Nr.329-1	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Inženierinfrastruktūras shēmā neprecīzi uznestas maģistrālas optisko un vara kabeļu trases un pieņemtie apzīmējumi nav pareizi ➤ Nav precīzi un pilnā apjomā norādītas centrāļu atrašanās vietas ➤ Nav norādītas elektrisko sakaru u līniju aizsargjoslas ➤ Teritorijas izmantošanas noteikumos nav norādītas aizsargjoslas gar elektrisko sakaru līnijām 	Precizēts A/j rajona plānojumā obligāti uzrādāmas objektiem, kam tās ir . vai = 100m MKN 770 paredz veidot karti, kurā ar saskaņā ar 19.3.2. punktu nosaka plānotās maģistrālās inženiertehniskās komunikācijas; 19.3.3. punktu attēlo aizsargjoslas (aizsardzības zonas), kuras ir 100 metru platas un platākas;". Informācija iekļauta PR
16.	Sabiedrības veselības aģentūras Jēkabpils filiāle, 17.01.2007. Nr.2/18	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pieņemama plānojuma I.redakcija 	
17.	LR Valsts Zemes dienests Vidusdaugavas reģionālā nodaļa 18.01.2007. Nr.24- 6.1/141/29 un 26.02.2007. Nr.2A- 6.1/458/254	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Atzinuma saņemšanai VZD jāiesniedz grafiskie materiāli vektordatu formātā ➤ Izvērtēt grafiskajā daļā vai ir noteiktas visas nepieciešamās aizsargjoslas (aizsargjosla ap meteoroloģisko novērojumu staciju Skrīveros, aizsargjoslas ap atkritumu izgāztuvēm), kuras minētas teksta daļā. 	Aizsūtīts MKN 770 paredz veidot karti, kurā ar saskaņā ar 19.3.2. punktu nosaka plānotās maģistrālās inženiertehniskās komunikācijas; 19.3.3. punktu attēlo aizsargjoslas (aizsardzības zonas), kuras ir 100 metru platas un platākas;". Informācija iekļauta PR
18.	VAS Latvijas valsts meži Vidusdaugavas mežsaimniecība 09.12.2005. Nr.4.1.- 1.1/15001/05/668	NAV ATBILDES	
19.	Valsts meža dienesta Aizkraukles virsmēžniecība 23.02.2007. Nr.1-4/08	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Paskaidrojuma rakstā 3.9.1.punkta 63.lpp. Jāprecizē 15. un 16 tabulas un vides pārskata projektā 25.lpp 11.tabulas informācija (jo „Aizkraukles purvs un meži nav dabas parks un tas neietver liegumu „Ozolkalni”). Dabas liegumu „Ozolkalni” (Skrīveru pag. teritorijā) ietver dabas parks „Daugavas ieleja” 	Iekļauta precizējamā informācija PR
20.	”Tele 2” SIA	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nav iebildumu ➤ Sniedz informāciju par TELE 2 uzstādītajām un plānotajām 	Informācija ņemta vērā PR

	01.02.2007. Nr.100/5100	bāzes stacijām rajonā	
21.	Bauskas rajona padome 15.01.2007.Nr.13/3-2	➤ Nav priekšlikumu un iebildumu	
22.	Ogres rajona padome 19.01.2007.Nr.1-9/27	➤ Nav priekšlikumu un iebildumu	
23.	Madonas rajona padome 31.01.2007.Nr.60/2-4/8	➤ Pieņemama plānojuma I.redakcija	
24.	Jēkabpils rajona padome 06.02.2007.Nr.3-4-5	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Izstrādāts atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai ➤ Sadaļā „Apdzīvojuma struktūra” tiek apskatīti divi apdzīvojuma struktūras noteikšanas modeļi: no projekta „Vidusdaugavas plānošanas reģiona centrālās vietas un attīstības asis” un no „Zemgales plānošanas reģiona teritorijas plānojuma”. Ieteicams būtu noteikt, kuru modeļi izmantos gala variantā, plānojot rajona apdzīvojuma struktūru. ➤ Sadaļā „Teritorijas vispārējais raksturojums”1.tabulā uzskaitītas vietējās pašvaldības, tai skaitā arī Aizkraukles novads, bet sadaļā „Apdzīvojuma struktūra” tiek minēts Aizkraukles pagasts. 	Skatīt N Precizēts
25.	Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūra 29.01.2007. Nr.73	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Primārajā veselības aprūpē – pie viena primārās veselības aprūpes ārsta reģistrēts ne vairāk kā 1800 pacientu un plānveida veselības aprūpes pakalpojumus primārās veselības aprūpes ārsts sniedz ne vēlāk kā 3 dienu laikā ➤ Stacionārajā veselības aprūpē – slimnīcu gultu skaits - 5 gultas uz 1000 iedz. Un ievērot attālumus no iedzīvotāju dzīves vietas līdz reģ. daudzprofilu slimnīcai un lokālajai daudzprofilu slimnīcai ➤ Viena reģ. daudzprofilu slimnīca apkalpo teritoriju, kurā ir ne mazāk kā 100 000 iedzīvotāju – nav analīzes par Jēkabpils slimnīcu, kur plānota RDS līmeņa veselības aprūpe ➤ Viena lokālā daudzprofilu slimnīca apkalpo teritoriju, kurā ir ne mazāk kā 25 000 iedzīvotāju ➤ Neatliekamajā medicīniskajā palīdzībā – ievērot, ka primāro neatliekamo medicīnisko palīdzību pilsētās ne mazāk kā 75% 	Iekļauta informācija PR Iekļauta informācija PR MKN 770 4.3.nacionālas un reģionālas nozīmes rekreācijas, tūrisma, izglītības, kultūras, sporta, zinātnes, sociālās un veselības aprūpes infrastruktūras teritorijas un objektus; Iekļauta informācija PR un N

		<p>gadījumu iedzīvotājs sasniegs 15 min laikā un pārējā teritorijā ne mazāk kā 75% gadījumu iedzīvotājs sasniegs 25 min laikā – daļēji atbilst, jāiekļauj Mazzalves NMP punkta izveide</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Sekundāro neatliekamo medicīnisko palīdzību sniedz ne vēlāk kā 3 stundu laikā – nav iekļauts 	Iekļauta informācija PR
26.	Dabas aizsardzības pārvalde 10.01.2007. Nr.3.3/8	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vides pārskatā nav iekļauta un MK noteikumiem Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 8.punkta 2.apakšpunktā norādītā informācija. ➤ 2.1.7.sadaļā „Īpaši aizsargājamās teritorijas un dabas pieminekļi” ir jāmin dabas piemineklis – aizsargājamā aleja „Skrīveru-Madlienā ceļa bērzu aleja” ➤ 3.nodaļā „Esošā vides stāvokļa apraksts” nepieciešama informācija par mežiem un lauksaimniecības zemēm. ➤ 4.nodaļā „Starptautiskie un nacionālie vides aizsardzības mērķi” uzskaitīto direktīvu sarakstā jāmin Eiropas Parlamenta un Padomes struktūrdirektīva 2000/60/EK. ➤ Norādīt konvencijas, kas attiecas uz starptautiskiem un nacionāliem vides aizsardzības mērķiem. Nav definēti nacionālie vides aizsardzības mērķi. 	<p>Iekļauta</p> <p>Iekļauta informācija PR un N</p> <p>Skatīt PR</p> <p>Vides pārskatā</p> <p>Vides pārskatā</p>
27.	Valsts robežsardze Sēlijas pārvalde 22.01.2007.Nr.23/6-7-82 12.02.2007.Nr.23/6-7-144	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Sadaļā „Pierobeža” informāciju par robežšķērsošanu uzrādīt atbilstošu esošajai situācijai par Neretas – Suvainišķu un Pilskalnes – Kvetkaja robežkontroles punktiem ➤ Norādīt informāciju par to, ka pievienojoties Šengenas līgumam, robežkontrole tiks pārtraukta ➤ Iesaka izvirzīt prioritāti ceļu ar melno segumu noklāšanu Neretas un Mazzalves pagastos uz ceļa V932 (35 km). Ņemot vērā, ka Mēmeles upe ir pievilcīgs tūrisma objekts visu gadu šajos pagastos, tas uzlabos tūrisma nozares attīstību, sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitātes paaugstināšanos, kā arī atvieglos valsts robežas, pierobežas joslas režīma kontroles veikšanu. 	<p>Papildināts atbilstoši atzinumam Gala redakcijā tiks parādīta pierobežas zona</p> <p>Iekļauta informācija PR</p> <p>Iekļauta informācija PR</p>
28.	Aizsardzības īpašumu valsts aģentūra 15.01.2007. Nr.1.-385	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Saskaņo plānojuma I. redakciju bez iebildumiem 	
29.	VAS „Latvenergo” filiāle „Daugavas hidroelektrostacijas”	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Papildināt Teritorijas izmantošanas noteikumu 4.4.sadaļu ar apbūves liegumu teritorijās starp Pļaviņu HES ūdenskrātuvi un aizsprostu: saskaņā ar Pļaviņu HES hidrotehnisko būvju 	Iekļauta informācija PR un N

	16.02.2007.Nr.01VL00-13/629	<p>tehnisko pasi par Kreisā krasta zemes dambi uzskatāma teritorija no PK 22 līdz PK 40+92 ar kopējo garumu pa asi 1892 m, dambja virsmas platumu 6,0 m un uz tā esošo dienesta ceļu 3,5 m platumā, kuram rajonā no PK 22+00 līdz PK 33+15 ir ierīkota pretfiltrācijas konstrukcija: Daugavas svītas dolomītu cementācijas aizkars.</p> <p>➤ Nosacījums par apbūves liegumu attiecās arī uz teritoriju starp zemes dambi ar dienesta ceļu un Pļaviņu HES ūdenskrātuvi.</p>	Iekļauta informācija N, nosakāms VP TP
30.	Valsts robežsardze 06.02.2007. Nr.23/1-1/633	<p>➤ 3.26.sadaļā „Pierobeža” informāciju par robežšķērsošanu uzrādīt atbilstošu esošajai situācijai par Neretas – Suvainišķu un Pilskalnes – Kvetkaja robežkontroles punktiem</p> <p>➤ Informācija par Mazzalves pagasta „Lielmēmeles” robežkontroles punktu – nav nepieciešamās infrastruktūras</p> <p>➤ Norādīt informāciju par to, ka pievienojoties Šengenas līgumam, robežkontrole tiks pārtraukta</p>	<p>Papildināts atbilstoši atzinumam Gala redakcijā tiks parādīta pierobežas zona</p> <p>Iekļauta informācija PR</p> <p>Iekļauta informācija PR</p>
VIETĒJĀS PAŠVALDĪBAS			
1.	Skrīveru pagasta padome 15.01.2007.Nr.1-14/21	<p>Par kartogrāfisko materiālu galvenie iebildumi ir sekojoši:</p> <p>➤ Visu pagasta teritoriju uz ziemeļrietumiem no Braslas upes klāj lieli meža masīvi, kuros ir noteikti arī trīs mikroliegumi – taču rajona plānojumā tur iezīmētas lauksaimniecības teritorijas.</p> <p>➤ Skrīveru pagasta plānojumā parādītās nacionālas nozīmes lauksaimniecības zemes ir iezīmētas pēc Valsts Zemes dienesta kadastra informācijas par zemes kvalitātes novērtējumu ballēs 2005.gadā, tādēļ nepiekrītam rajona plānojumā parādītajām nacionālas nozīmes lauksaimniecības zemju teritorijām.</p> <p>➤ Skrīveru pagastā ir 15 centralizēti ūdens ieguves urbumi, kuru atrašanās vieta atlikta uz kartēm precīzi pēc koordinātēm no LVĢMA datu bāzes – taču rajona plānojumā parādās ap 40 urbumi pilnīgi citās vietās.</p>	<p>Pasūtīta kartogrāfiskā materiāla jaunāka redakcija Mikroliegumi netiek rajona plānojumā rādīti, bet tikko saņemtajā kartogrāfiskajā materiālā konstatētas būtiskas atšķirības ar rīcībā esošo Satelītkarti virknē objektu novietnēs, gala redakcija tiek izstrādāta uz 2007.g.izgatavotās M 1:50 000 kartes pamatnes.</p> <p>1.redakcijā bija paredzētas plašākas perspektīvo apdzīvoto vietu attīstības teritorijas, bet gala redakcijā tiks respektēts pagasta viedoklis par apdzīvojuma struktūru.</p> <p>Nepieciešama vienošanās, pievienot shēmu vai apliecinājumu, ka tās ir uzrādītas TP</p> <p>Informācija attēlota saskaņā ar VA LĢVMA informāciju.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ķīmiskā aizsargjosla ir aprēķināta un noteikta tikai ūdensgūtnei Skrīveru ciemā - nevis kā kļūdaini norādīts rajona plānojumā, nosakot 300 m ķīmisko aizsargjoslu visiem urbumiem. ➤ Arī notekūdeņu attīrīšanas iekārtu (NAI) izvietojums un to aizsargjoslas neatbilst Skrīveru pagasta plānojumam. ➤ Skrīveru pagasta plānojumā ir noteiktas un iezīmētas aizsargjoslas gan ap kapsētu, gan atkritumu izgāztuvi – rajona plānojumā tās parādītas nepareizi. ➤ Skrīveru dendrārijs un Skrīveru svešzemju koku stādījumi ir nozīmīgi un populāri dabas pieminekļi, taču rajona plānojumā tie nav parādīti. ➤ Skrīveru pagasta plānojumā ir noteiktas robežas piecām apdzīvotajām vietām; Skrīveriem, Zemkopības institūtam, Klidziņai, Līčiem un Ziedugravām – taču rajona redzams pilnīgi kas cits. Atgādinām, ka apdzīvoto vietu robežu noteikšana ir katras vietējās pašvaldības kompetence. ➤ Skrīveru pagasta plānojumā ir rezervēta trase apvedceļa izbūvei – lūdzam to parādīt rajona plānojumā. ➤ Skrīveru pagasta plānojumā ir noteikta Daugavas ielejas ainavas aizsardzības zona – lūdzam to parādīt rajona plānojumā. ➤ Rajona plānojumā nav parādīta prāmja satiksme starp Klidziņu un Jaunjelgavu, lūdzam to iekļaut un parādīt kā nozīmīgu transporta infrastruktūras elementu. <p>Par rajona teritorijas izmantošanas noteikumiem ir šādi komentāri:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Punkts 4.1.3.5.11. – Ierosinām noteikt pieeju Daugavai ik pēc 500m lauku teritorijā un 300m pilsētās un ciemos. ➤ Informējam, ka ar Skrīveru pagasta padomes lēmumu jau ir noteikti un pagasta plānojumā iezīmēti 7 vietējas nozīmes 	<p>Rajona plānojuma izstrādei saņemtajā LVĢM materiālā nav izdalītas atsevišķi centralizētas ūdens ņemšanas vietas, papildināts materiāls izdalot urbumus pēc pazīmēm – darbojas, nedarbojas, pārējie, par kuriem nav informācijas, iespējamās neatbilstības kartogrāfiskajā materiālā, jo pagasta teritorijas plānojums tiek izstrādāts uz M 1:10 000 karte</p> <p>Attēloti mēroga noteiktībā</p> <p>Attēloti mēroga noteiktībā</p> <p>Dendrārijs un Skrīveru koku audze tiks ievērtēta gala redakcijā, vietējas nozīmes aizsargājamās teritorijas rajona plānojums neatspoguļo.</p> <p>MKN 770 paredz, ka jāņem vērā 4.2.apdzīvojuma struktūru, apdzīvoto vietu robežas un attīstības virzienus, pakalpojumu nodrošinājumu apdzīvojuma centros; un grafiskajā daļā ietilpst: 19.3.karte, kurā norādīta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana, nosakot: 19.3.1. plānotā apdzīvojuma struktūru, arī apdzīvojuma centrus un transporta infrastruktūru;</p> <p>Jaunā apvedceļa trase iekļauta.</p> <p>Pievienot pašvaldības lēmumu,</p> <p>Parādīta un pievienota informācija PR</p> <p>Saglabāts nosacījums N</p>
--	--	---	--

		<p>kompleksie dabas liegumi, tai skaitā arī punktā 4.3.1.5.2.1. minētie Ķīsuma strauts un Ašķeres grava. Bez tam ar pagasta padomes lēmumu ir noteikti 3 mikroliegumi un 24 aizsargājamās ainavas.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ierosinām rajona plānojumā arī Daugavas ieleju visā tās garumā noteikt kā aizsargājamu ainavu teritoriju, vai īpaši aizsargājamu kultūrvēsturisko teritoriju. ➤ Punktā 4.5.5.6. norādīts, ka ekspluatācijas aizsargjoslai ap meteoroloģisko novērojumu staciju Skrīveros jābūt 200 m platumā. Informējam, ka tā nav meteoroloģisko novērojumu stacija, bet gan meteoroloģisko novērojumu punkts, kam Skrīveru pagasta plānojuma saskaņā ar aizsargjoslu likumu ir noteikta 20 m aizsargjosla. 	Pievienot pašvaldības lēmumu
2.	Klintaines pagasta padome Saņ. 16.01.2007. 1-14/24	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Klintaines pagastā Rīteru ciemā neatrodas derīgo izrakteņu karjers, kādreizējā grantskarjerā, kas tagad aizaudzis ar krūmiem tiek plānotas apbūves teritorijas – lūdzam to izlabot rajona plānojumā. ➤ Visu pagasta teritorijas ziemeļu daļu klāj lieli meža masīvi – taču rajona plānojumā tur iezīmētas lauksaimniecības teritorijas. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ūdens ieguves urbumu atrašanās vietas uz kartēm atliktas nepareizi, arī urbumu skaits neatbilst LVĢMA 2006.gada datiem. ➤ Klintaines pagastā ķīmiskā aizsargjosla nav noteikta nevienam urbumam, tāda ir aprēķināta tikai Pļaviņu pilsētas ūdensgūtnēi, taču Klintaines pagastu tā neskar. ➤ Klintaines pagastā ir noteiktas robežas diviem ciemiem 	<p>Pasūtīta kartogrāfiskā materiāla jaunāka redakcija Tikko saņemtajā kartogrāfiskajā materiālā konstatētas būtiskas atšķirības virknē objektu novietnēs, gala redakcija tiek izstrādāta uz 2007.g.izgatavotās M 1:50 000 kartes pamatnes. 1.redakcijā bija paredzētas plašākas perspektīvo apdzīvoto vietu attīstības teritorijas, bet gala redakcijā tiks respektēts pagasta viedoklis par apdzīvojuma struktūru. Ierosinājums par ainaviski izteiksmīgo ceļu izdalīšanu tiks ievērtēts gala redakcijā, MKN 770 paredz, ka jāņem vērā 4.2.apdzīvojuma struktūru, apdzīvoto vietu robežas un attīstības virzienus, pakalpojumu nodrošinājumu apdzīvojuma centros; un grafiskajā daļā ietilpst: 19.3.karte, kurā norādīta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana, nosakot: 19.3.1. plānotā apdzīvojuma struktūru, arī apdzīvojuma centrus un transporta infrastruktūru; Informācija sniegta saskaņā ar VA LVĢMA oficiāliem datiem.</p> <p>Apdzīvotas vietas veidotas saskaņā ar pašvaldības</p>

		<p>Rīteriem un Stukmaņiem. Apdzīvoto vietu robežu noteikšana ir vietējās pašvaldības kompetence, tādēļ lūdzam neplānot robežas neesošām apdzīvotām vietām (Zemlejas).</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Klintaines pagastu šķērso plānotā Latgales ātrsatiksmes ceļa trase – lūdzam rajona plānojumā parādīt tikai izvēlēto 3. variantu. ➤ Lūdzam rajona plānojumā noteikt īpašu statusu Daugavas ielejai - kā aizsargājamu ainavu teritoriju, vai īpaši aizsargājamu kultūrvēsturisko teritoriju. ➤ Teritorijas izmantošanas noteikumos punktā 4.1.3.5.11. – ierosinām noteikt pieeju Daugavai ik pēc 500 m lauku teritorijā un ik pēc 300 m pilsētās un ciemos, vai arī pēc katriem 2 īpašumiem. ➤ Ierosinām rajona plānojumā izdalīt ainaviski nozīmīgos ceļus, tai skaitā valsts 2.šķiras autoceļu V 947 Staburags – Rīteri - Sēlišķes kā ainavisku un tūrisma attīstībai nozīmīgu iekļaut prioritāri rekonstruējamo ceļu sarakstā. ➤ Daugavai (Pļaviņu HES ūdenskrātuvei) aizsargjosla ir 500 m, nevis 30 m, kā norādīts punktā 4.5.5. ➤ Neprecīzi definēti valsts aizsargājami kultūras pieminekļi, nevajadzīgi dots sīkāks apakšsadatlījums. Informējam, Stukmaņu muižas kompleksam tiek izstrādāta individuāla aizsardzības zona. ➤ Kā plūdu riska zona nav ne parādīta, ne arī aprakstīta Pļaviņu pilsētas applūstošā teritorija, kaut arī šeit plūdi notiek biežāk kā reizi 10 gados un tā ir Aizkraukles rajona nozīmīgākais CA objekts. ➤ Iesakām iepazīties ar izstrādātajiem pašvaldību plānojumiem, daudzajiem tūrisma maršrutiem un bukletiem. 	<p>saskaņotu skici, ar perspektīvi 12 gadiem un var neatbilst šobrīd plānojumā noteiktām robežām</p> <p>Jaunā ceļa trase iekļauta.</p> <p>Prasību izskatīt papildus</p> <p>Saglabāt nosacījumus</p> <p>Iekļauta informācija</p> <p>Precizēts</p> <p>Ietverta informācija saskaņā ar nosacījumiem, individuālā zona tiks uzrādīta pēc apstiprināšanas</p> <p>Parādīta</p> <p>TP izstrādā saskaņā ar rajona attīstības programmu un VP TP, bet ne vienmēr materiāls ir nolasāms, kā arī rajona TP nav automātisks VP TP apkopojums.</p>
3.	Iršu pagasta padome 25.01.2007.Nr.3.12/51	➤ Nav priekšlikumu un iebildumu	
4.	Zalves pagasta padome 26.01.2007. Nr.1-23/17	➤ Nav priekšlikumu un iebildumu	
5	Valles pagasta padome 30.01.2007. Nr.26/3-	➤ Nav priekšlikumu un iebildumu	

	10		
6.	Kurmenes pagasta padome 26.01.2007.Nr.3-11/2	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Neprecizitāte 4.4.2.daļā „Ciemu apbūves teritorijas” – Kurmenes pašvaldībā ir divi ciemi <i>Kurmene un Vērdiņi</i>. ➤ <i>Vērdiņi</i> nav iekļaujami zem nosaukuma „Viensētu grupas un viensētu puduri”. 	Ņemts vērā gala redakcijas izstrādē
7.	Sērenes pagasta padome 30.01.2007. Nr.1-9/36	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nav priekšlikumu un iebildumu 	
8.	Neretas pagasta padome 31.01.2007.Nr.1-10/3	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Teritorijas izmantošanas noteikumi: Punkts 4.1.3.5.4. terminu „apmežošana” mainīt uz „Meža ieaudzēšana” <p>Punktu 4.4.3.5.4.1.3. izteikt redakcijā „autoceļš V 932 Nereta - Gricgale – Ērberģe (35,6 km – Neretas, Pilskalnes un Mazzalves pagastu teritorijas)</p>	MKN 770 nosaka ņemt vērā 4.10.meža zemes un apmežojamās teritorijas; līdz ar to neuzrādot šādas teritorijas nosacījumi būs neizbildēti. Precizēts
9.	Kokneses pagasta padome 25.01.2007. 1-13/54	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nodaļā „Teritorijas izmantošanas noteikumi” sekojošus punktus <ol style="list-style-type: none"> 1.Dārzkopības vajadzībām, bez apbūves tiesībām, zemes platība ne mazāka kā 0.06 ha; 2.Individuālajai apbūvei Kokneses ciemā (iespējams arī citos) pieļaujamā apbūves platība 0.12 ha (ne mazāka); 3.Atbalstāma jaunu ciemu izveidošana atbilstoši vietējiem pašvaldību teritorijas plānojumiem (izstrādājot detālplānojumu); <p>4.Noteikt iespēju lauksaimnieciskajās teritorijās attīstīt skarajas savrupmāju apbūves teritorijas ar minimālo apbūves gabala lielumu</p>	<p>Rekomendē N 600m² Rekomendē N 1200m² Neatbalstīt MKN 8837. Detālplānojums ir vietējās pašvaldības administratīvās teritorijas daļas plānojums, un to izstrādā saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, atbilstoši mēroga noteiktībai detalizējot un precizējot tajā VP TP nosaka: 3.2.teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kas ietver prasības zemes vienībām un to apbūvei, kā arī katras teritorijas daļas (ar noteiktu atšķirīgu plānoto (atļauto) izmantošanu) labiekārtojumam;3.3. plānotās administratīvās teritorijas, pilsētu un ciemu robežas; detālplānojums jaunas ciema robežas nevar noteikt, jo tas nozīmē grozījumus plānojumā.</p> <p>Rekomendēts N 1 ha., jo savrupmājas parasti atrodas ciemos un pilsētās</p>

		<p>0.5 ha, pēc detālplānojuma izstrādes (Kokneses pagasta padomes saistošie noteikumi „Kokneses pagasta zemes izmantošanas un apbūves noteikumi” 1.daļa 11.lpp.).</p> <p>4.1.Apbūves noteikumi atsevišķām teritorijām: - lauksaimnieciskās teritorijas „Minimālā zemes vienības platība” 0.5 ha (34.lpp punkts f 35.lpp.)</p> <p>5. Koknesē uz Krievkalna salas paredzēt izveidot 20.gadsimtā bojā gājušajiem un cietušajiem latviešiem piemiņas memoriālu uz 22.7 ha zemes;</p> <p>6. Ieplānot izveidot parka un atpūtas (rekreācijas) teritoriju Rīteru ezera rietumu galā 35 ha platībā;</p> <p>7. Gājēju takas , ik pēc 500 m, uz Daugavu 1,5 m platumā nav iekļautas zemes plānos kā apgrūtinājumi. Zemes reformas laikā šāda prasība nebija;</p> <p>8. Uz autoceļiem, kas iet cauri apdzīvotajām vietām paredzēt autotransporta kustības un gājēju drošības pasākumus;</p> <p>9. Sagatavotajā Aizkraukles rajona teritorijas plānā ir pretruna par aizsargjoslu: gar Daugavu 500 , gar ūdenskrātuvi 300 m. Daugava un ūdenskrātuve te ir viens un tas pats;</p> <p>10. Noteikt aizsargjoslu gar Daugavu 100 m, gar Pērses upi 30 m;</p> <p>11. Rūpnieciskai apbūvei noteikt atbilstoši vietējo pašvaldību teritoriju plāniem;</p> <p>11. Dzelzceļa pārbrauktuves šķērsošana Koknesē ir liela problēma. Tā skar vairāku pašvaldību iedzīvotājus. Tāpēc tā plānā iekļaujama kā risināma problēma;</p> <p>12. Iekšlietu ministrija ir pieprasījusi Kokneses pašvaldībai zemi, lai Koknesē uzbūvētu VUGD būves. Pašvaldība tam savā teritorijas plānā ir ieplānojusi zemi ciemata teritorijā. Nepieciešams iekļaut Koknesi to skaitā, kur paredzēts būvēt VUGD telpas.</p>	<p>Informācija iekļauta PR</p> <p>Rekomendēts N 1 ha</p> <p>Pievienot shēmu</p> <p>Pievienot shēmu un lēmumu.</p> <p>Prasība saglabāta, jo problēma nerisināta piekļūšanai tauvas joslai</p> <p>Prasība iekļauta N</p> <p>Precizēts</p> <p>Aizsargjoslu lielumu nosaka Aizsargjoslu likums</p> <p>Iekļauta informācija PR</p> <p>Iekļauta informācija PR un N</p>
10.	<p>Aizkraukles novada dome 30.01.2007. Nr.1-6/105-1</p>	<p>➤ 4.nodaļa Teritorijas atļautā un aizliegtā izmantošana: 1. 4.1.1.1.nesaprotama (pārprotama) definīcija;</p>	<p>Definīcija saskaņā ar MLN 142</p> <p>2.3. lauksaimniecībā izmantojama zeme, kas neatkarīgi no īpašumu robežām veido nedalītu zemes nogabalu (nogabalā ieskaitāmi pašvaldību, uzņēmumu un māju ceļi un ūdenstilpes ar platību līdz 1ha), kuru norobežo lauksaimniecībā neizmantojamās zemes, tai skaitā meža zemes, ūdensteces, valsts autoceļi un dzelzceļš, un kas</p>

		<p>2. 4.1.1.3. (a) izteikt citā redakcijā;</p>	<p>atbilst abiem šiem nosacījumiem:</p> <p>2.3.1.nogabala zemes kvalitātes novērtējums nav zemāks par 60 ballēm šo noteikumu 3.pielikumā minēto pašvaldību teritorijās vai par 50ballēm-pārējo pagastu un novadu teritorijās, kā arī pilsētu lauku teritorijās;</p> <p>2.3.2.nogabala platība nav mazāka par 50 ha. Nav izsakāms citā redakcijā , jo MKN 142 nosaka</p> <p>9. Nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijās, kas atbilst šo noteikumu 2.3.apakšpunkta nosacījumiem, lauksaimniecībā izmantojamo zemi transformē par lauksaimniecībā neizmantojamu zemi, pamatojoties uz spēkā esošajā vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un, ja nepieciešams, detālplānojumā noteikto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu.</p> <p>10.Nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijās, kas atbilst šo noteikumu 2.1. un 2.2.apakšpunkta nosacījumiem, lauksaimniecībā izmantojamo zemi transformē par lauksaimniecībā neizmantojamu zemi, ja:</p> <p>10.1.tas nepieciešams lauku saimniecību nedzīvojamām ēkām, pamatojoties uz spēkā esošā vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un, ja nepieciešams, detālplānojumā noteikto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu. Lauku saimniecību nedzīvojamās ēkas šo noteikumu izpratnē ir lauksaimnieciskajā ražošanā izmantojamās saimniecības un noliktavu ēkas (piemēram, govju, cūku un aitu kūtis, staļļi, apjuntie laidari, suņu mītnes, rūpnieciskās vistu kūtis, klētis, angāri, lauksaimniecībā izmantojamās palīgēkas, pagrabi, vīna darītavas, vīna tvertnes, siltumnīcas, lopbarības tvertnes);</p> <p>10.2. tas nepieciešams valsts vai pašvaldības vajadzībām, pamatojoties uz spēkā esošā vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un, ja</p>
--	--	--	---

		<p>3. 4.1.2.1. (mainīt redakciju);</p> <p>4. 4.1.2.4.2. izvērtēt šī pasākuma nepieciešamību; Pirms rajona nozīmes lauksaimniecisko zemju transformēšanas meža zemē, nepieciešams veikt grozījums rajona teritorijas plānojumā.</p> <p>5. 4.1.2.5.1. formulējums nonāk pretrunā punktam 4.1.2.3.2. par apbūvi uz 5 vai 10 ha;</p> <p>6. 4.1.2.5.2. ko nozīmē precizēt zemju robežas, kur saņemt šo informāciju;</p> <p>7. 4.1.3.1. Definīcija ir pārprotama, neskaidra;</p> <p>8. 4.1.3.4.2 punkts mūsaprāt nav nepieciešams....</p> <p>9. 4.1.3.5.2. nav atrunāts, kas veic zemes īpašnieku informēšanu;</p> <p>10. 4.1.3.5.4. nav saprotama redakcija;</p> <p>11. 4.1.3.5.8. iesakām platību 0,5 ha, vai arī ir jāmaina definīcija;</p>	<p>nepieciešams, detālplānojumā noteikto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu.</p> <p>Priekšlikums nav konkretizēts Priekšlikums apspriežams</p> <p>Svītrot</p> <p>VZD ir zemes kvalitātes novērtējuma kartes M1:10000, 15000 Piedāvāta Vērtīgas lauksaimniecībā izmantojamās zemes ir tādas lauksaimniecības zemes nogabali, kuras ir meliorētas. Svītrots Svītrots</p> <p>Svītrot Paredzēts sekojošs punkts 4.1.3.5.1. Pārējās lauksaimniecībā izmantojamās zemes, kas neatbilst iepriekšējiem statusiem, ir lauksaimniecībā izmantojamās teritorijas un to izmantošanu nosaka vietējo pašvaldību teritorijas plānojumi, bet jauna īpašuma rekomendējama minimālais zemes gabala lielums, uz kura paredz vienas viensētas izbūvi ir 1 ha ar transformējamo apbūves laukumu, kas nav lielāks par 0,5ha, būvniecība un sadale zemes īpašumos, kas nevar būt ar mazāku platību kā 0,5ha, izveidei un apbūvei, izstrādājams detālplānojums.</p> <p>4.1.3.5.2. Pieeju Daugavai paredzēt ik pēc 500 m lauku apvidū un pilsētās un ciemos ik pēc 300m vēlams starp diviem īpašumiem, ko parāda vietējos teritorijas plānojumos, izņēmums</p>
--	--	--	--

		<p>12. 4.1.3.5.10. iesakām izņemt šo punktu;</p> <p>13. 4.1.3.5.11. vēlams starp 2 īpašumiem ne mazāk kā 500m;</p> <p>14. 4.2.1.5.2. neiekļaut šo punktu;</p> <p>15. 4.2.1.5.3. neiekļaut šo punktu;</p> <p>16. 4.2.1.5.6. nav saprotams skaidrojums;</p> <p>17. 4.3.1.5.5. neiekļaut, to nosaka likumdošana;</p> <p>➤ Nodaļā 4.4. Apbūves teritorijas:</p> <p>1. 4.4.1.3.9. nav saprotams skaidrojums;</p> <p>2. 4.4.1.5.3. papildināt ar teikumu...vai zemes ierīcības projektus;</p> <p>3. 4.4.1.5.5. šo jautājumu atstāt katras pašvaldības kompetencē;</p>	<p>sabiedriski svarīgas un inženiertehniskas būves. Nosaka MK 883 noteikumi 4.5.punkts .5. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, mikroliegumus un saudzējamās ainaviskās teritorijas</p> <p>Svītrot</p> <p>4.2.1.5.6. Mežus dažāda veida aizsargjoslās rekomendējam attēlot kā dabas pamatnes teritorijas vai saudzējamās mežus piemēram autoceļu aizsargjoslās , notekūdeņu aizsargjoslās , u.c.</p> <p>Saglabāt</p> <p>Savrupmāju teritorijām kā papildizmantošana var būt, piemēram, tehnisko objektu teritorijas un zeme zem ceļiem ielām,</p> <p>Transformācija apbūves zemēs veicama izstrādājot detaļplānojumus redakcija nav izmaināma ,jo likumdošana nosaka MKN 883 paredz teritorijā, kurā paredzēta zemes vienību sadalīšana, apvienošana vai būvniecība, detaļplānojumu izstrādā:</p> <p>54.8. teritorijā, kurā paredzēta meža zemes vai lauksaimniecībā izmantojamās zemes transformācija par apbūves teritoriju.</p> <p>Izteikt sekojošā redakcijā</p> <p>4.4.1.5.5.Nerekomendē vienlaidus blīvu apbūvi gar Daugavas krastu. Veidojot blīvu apbūvi gar Daugavas krastu rekomendē Būvvaldei veikt ainavas analīzi un telpisku izpēti konkrētai teritorijai.</p> <p>Izteikt sekojošā redakcijā</p> <p>4.4.2.4.2.Kvalitatīvas dzīves vides nodrošināšanai rekomendē savrupmāju būvniecību īpašumos ar zemes gabala platību, kas nav mazāka par 2500</p>
--	--	---	---

		<p>4. 4.4.2.4.2. minētā platība 2500 m² ir pretrunā ar savrupmāju definīciju punktā 3.6.6. (tur ir teikts, ka platību nosaka pagasts);</p> <p>5. 4.4.2.4.3. te ir pretruna punktam 4.4.2.5.6.;</p> <p>➤ Sadaļa par ciema apbūves teritorijām ir jāpilnveido.</p>	<p>m², ja nav iespējams pieslēgums centralizētai ciema kanalizācijai un ūdensapgādei.. Katrā no punktiem ir runāts par citu teritoriju ciemu un viensētu grupu.</p> <p>Sadaļa pārskatīta</p>
11.	Seces pagasta padome 18.01.2007.Nr.1-18/34	<p>➤ Seces pagasta kopīgās intereses ar kaimiņu pagastiem ir autoceļš P 76 Aizkraukle – Jēkabpils – noteikt šo autoceļu kā valsts un reģiona nozīmes autoceļu. Seces pagastam un Staburaga, Sēlpils pagastiem stratēģiski svarīgi būtu šī autoceļa rekonstrukcija un cietā seguma ierīkošana ir pēc iespējas īsākos termiņos, kas veicinātu pagastu attīstību.</p> <p>➤ vēlams akcentēt Daugavas ielejas kultūrvēsturisko nozīmi, Daugavas upi kā ūdens transporta ceļu, tūrisma vajadzībām vēlama pārceltuve no Seces uz Koknesi.</p> <p>➤ Atbalstām piekļūšanu pie Daugavas tauvas joslas ik pēc 500 metriem – gājēju taku izveidi.</p> <p>➤ Min apbūves laukums savrupmāju apbūvei ciemos 1200 m², bet viensētu puduros 2500 m².</p> <p>➤ Lauksaimniecības zemju min. platība vienas viensētas būvniecībai 2 ha.</p> <p>➤ Seces pagasta padomes labojumi: 35.lpp. Greblis 137,7 m.vj.l. un 34.lpp. 137,8 m vjl - kurš ir īstais augstums? 64.lpp. Staburaga klints 2/3 Secei, 1/3 Staburaga pagastam (ūdenslīdzēju pierādīts) 70.lpp. Daugavas parks – jābūt Dabas parks “Staburags” 77.lpp. vai ir izdevīgi palikt mazam centram 81.lpp. zirgkopība z/s Porkalni Seces pagastā</p>	<p>Iekļauta informācija PR un N</p> <p>Iekļauta informācija PR un N</p> <p>Saglabāt nosacījumus</p> <p>Iekļauta informācija PR un N, rekomendēts ciemos 1200 līdz 2500 m² atkarībā no nozīmes. iekļauta informācija PR un N, rekomendēts gala redakcijā 1ha</p> <p>Precizēti</p>

		<p>Veco ļaužu un invalīdu pansionāts „Pļaviņas” ēka SIA Pļaviņu komunālie pakalpojumi ēka.</p> <p style="text-align: right;">Daugavas iela 54 Daugavas iela 43</p> <p>➤ precizēt Aiviekstes pagasta padomē informāciju par viensētu grupām Aiviekstes pagastā, jo ir jāveic precizējumi viensētu nosaukumiem (piem.Sirmuši ir jālabo uz Sirmauši un Ģeriņi jālabo uz Ģeriņi). Rajona kartē Riekstenes upes vietā (Aiviekstes pagasta teritorija) ir jābūt Vesetas upei, kas ietek Aiviekstes upē. Nav minēti Aiviekstes pagasta teritorijā esošie 2 ezeri.</p>	<p>Apdzīvojuma struktūras elementu nosaukumi ņemti no J.Turlā izdevuma „Apdzīvotas vietas”, Izdevniecība „Jāņasēta”, Pamatkartē toponīmi un hidrogrāfijas objektu nosaukumi netika mainīti Tiek iekļauti lielākie un nozīmīgākie ūdens objekti Saskaņā ar MKN 770 4.17.punktu ūdenstilpes, ūdensteces atbilstoši rajona plānojuma mēroga noteiktībai; Papildus informācijas gadījumā par ezeriem tiks informācija PR iekļauta</p>
18.	Sunākstes pagasta padome 05.02.2007.Nr.3-2/24	➤ Nav priekšlikumu un iebildumu	
19.	Bebru pagasta padome 13.02.2007.Nr.3.9.2/2	➤ Nav priekšlikumu un iebildumu	
20.	Staburaga pagasta padome 15.02.2007.Nr.1.-11./27	<p>Priekšlikumi :</p> <p>➤ vēlama vēsturiskās pārceltuves atjaunošana no Staburaga (saglabājies vecās pārceltuves ceļš) uz Klintaines pagasta - Rīteriem,</p> <p>➤ Iekšlietu ministrija ir pieprasījusi Staburaga pašvaldībai zemi, lai Staburagā uzbūvētu VUGD būves.Pašvaldība, no sev lietošanā piešķirtās zemes, ir paredzējusi VUGD vajadzībām 1 ha .</p> <p>➤ 4.1. punktā –Apbūves noteikumi atsevišķās teritorijās:</p> <p>➤ -teritoriju, kur uzstādīta Staburaga piemiņas zīme „Dieva auss“ (tur notiek koku stādīšana ar valstī ievērojamu cilvēku līdzdalību) – nosaukt par Staburaga parku.</p> <p>Labojumi :</p> <p>➤ Aizkraukles rajona teritorijas plānojuma 1.redakcijas II.daļas 4.4.2.1. apakšpunktā - viensētu grupā - nosaukumu Kalēji mainīt uz nosaukumu Muktiņi.</p>	<p>Iekļauta informācija PR</p> <p>Iekļauta informācija PR un N</p> <p>Iekļauta informācija PR un N, precizējams kultūrvēsturiskā objekta statuss.</p> <p>Precizēts</p>
21.	Pilskalnes pagasta padome 01.02.2007. Nr. 125/3-	<p>➤ Nav pretenziju pret plānojuma I.redakciju</p> <p>➤ Labojumi: „Pilskalnes muiža” (sadaļā par rekreācijas objektiem) atrodas Pilskalnes pagastā nevis Neretas.</p>	<p>Precizēts</p>

4		➤ BUB nav Pilskalnes pagastā (sadaļa par ugunsdzēsības organizācijām)	Precizēts
PERSONU IEROSINĀJUMI			
1.	<p>Ilma Valdmane dzīv. Sprīdīša ielā 4-23 Aizkrauklē, LV 5101 18.01.2007.</p>	<p>Ierosinu Aizkraukles rajona plānojumā iekļaut:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Daugavas ieleju kā īpaši aizsargājamu kultūrvēsturisku teritoriju, ➤ Neretas apkārtni kā īpaši aizsargājamu kultūrvēsturisku teritoriju. <p>Vispārīgas piezīmes par kartogrāfisko materiālu:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Latgales ātrsatiksmes ceļa trase būtu parādāma visā garumā – nav loģiski to apraut pusceļā. Ir veikts IVN, kurā jau izvēlēts konkrēts variants un tas ir saskaņots pašvaldībā, līdz ar to nav nepieciešamība rādīt visus trases variantus. ➤ Skrīveru pagasta plānojumā ir paredzēts apvedceļš ap Skrīveriem, lūdzu iekļaut to rajona plānojumā. ➤ Iebildumus izraisa rajona plānojumā iezīmētās ciemu robežas, kas nesakrīt ar pašvaldību plānojumos noteiktajām ciemu robežām. Atgādinu, ka ciemu statusa piešķiršana un to robežu noteikšana ir vietējās pašvaldības kompetence un saskaņā ar likuma <i>Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu (ar 2006.g. grozījumiem) 11. pantu</i>, ciemu robežas nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, nevis rajona plānojumā. ➤ Iebilstu atsevišķu objektu aizsargjoslu noteikšanai: rajona plānojumā nav parādītas konkrētās aprēķinātās ķīmiskās aizsargjoslas ap pilsētu un lielo ciemu centralizētajām ūdensgūtnēm, bet perspektīvās izmantošanas kartē visiem urbumiem pilnīgi bez pamatojuma salikti abstrakti 300m. Bez tam šāds apzīmējums parasti tiek izmantots NAI attēlošanai. <p>Par Teritorijas izmantošanas noteikumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ierosinu lauku teritorijās noteikt nevis minimālā zemes gabala lielumu, uz kura atļauta viensētas izbūve, bet noteikt minimālo <u>jaunveidojamo</u> zemes gabala platību. Lai netiktu sadrumstalotas un izniekotas lauksaimniecības zemes, ierosinu pieturēties pie principa, kāds tas atzīts par optimālu citos rajonos un vietējās pašvaldībās; nosakot minimālo 	<p>Noteikta jau 1.redakcijā 4.1.3.5.3. Gar Daugavas piekrasti vietējos plānojumos noteikt vērtīgās ainavu teritorijas, kurās veikt ainavas izpēti izstrādājot detālplānojumus, bet ne mazāk kā 500 m gar krasta līniju. Tiks izvērtēts priekšlikums un atbilstoši ievērtēts gala redakcijā</p> <p>Attēlots saskaņā ar VAS Latvijas valsts ceļi nosacījumiem</p> <p>Attēlot gala redakcijā saskaņā ar VAS Latvijas valsts ceļi nosacījumiem un pašvaldības informāciju</p> <p>Saņemtajā kartogrāfiskajā materiālā konstatētas būtiskas atšķirības ar rīcībā esošo Satelītkarti virknē objektu novietnēs, gala redakcija tiek izstrādāta uz 2007.g.izgatavotās M 1:50 000 kartes pamatnes</p> <p>Plānojums tiek izstrādāts pieejamās informācijas ietvaros. Likumdošana nenosaka apzīmējumu lietošanu</p> <p>Rekomendēts N 1ha , nosakāms VP TP</p>

		<p>jaunveidojamo platību lauksaimniecības zemēm 2 ha (izņemot īpašas teritorijas). Tiek praktizēta arī lauku apbūves teritoriju noteikšana ar minimālo jaunveidojamo zemes gabala platību 0,5 ha tajās lauku apdzīvotajās vietās un viensētu grupās, kam nav piešķirts ciema statuss.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ierosinu rajona plānojumā noteikt prasību, lai būtu nodrošināta pieeja Daugavai un citiem publiskajiem ūdeņiem ik pa 500m vai ik pa 2 īpašumiem lauku teritorijās un ik pa 300m vai 2 īpašumiem pilsētās un ciemos. ➤ Ierosinu noteikt mežu teritorijās <u>jaunveidojamā</u> minimālā zemes gabala platību 2 ha. ➤ Neskaidrības izraisa punktā 4.4.1.3.4. noteiktās prasības par noteiktajām minimālām zemes gabalu platībām. Uzskatu, ka Aizkraukles rajona pilsētās nav tāds apbūves blīvums un teritoriju deficīts kā Jūrmalā, lai tiktu veidoti 800 m² mazi apbūves gabali. Ierosinu rajona plānojumā noteikt, ka pilsētās <u>jaunveidojamā</u> zemes gabala minimālā platība ir 1200m². ➤ Ierosinu rajona plānojumā noteikt prasību, ka pilsētu teritorijās jaunās apbūves teritorijās ir obligāti jāparedz centralizētas ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmas ierīkošana, pēc iespējas pieslēdzoties pilsētas tīkliem; ➤ Ciemu apbūves teritorijās ierosinu noteikt, ka ciemu teritorijās <u>jaunveidojamā</u> zemes gabala minimālā platība ir 2500 m², un veidojot jaunas dzīvojamās apbūves teritorijas ar vairāk kā 15 apbūves gabaliem (plānotais notekūdeņu daudzums pārsniedz 5 m³), ir jāparedz centralizētas ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmas ierīkošana. ➤ Riska teritorijas ir uzskaitītas nepilnīgi, līdz ar to pie plūdu riska teritorijām nav pieskaitīta Pļaviņu pilsēta, kura applūst ievērojami biežāk kā reizi 10 gados. Nav izvirzītas prasības pilsētas apbūvei, kur pastāv arī krastu noskalošanās un nobrukšanas riski. ➤ Bez tam rajonā ir arī aktīvā karsta procesu zona, kas nav atrunāta risku uzskaitē. 	<p>Nav skaidrs lauku apbūves termins. VP TP uzdevums</p> <p>Ir iekļauts jau 1.redakcijā Saglabāt nosacījumus</p> <p>Rekomendēts N, nosakāms VP TP</p> <p>Rekomendēts N ne mazāks par 800 m², nosakāms VP TP. Tas attiecas arī uz rindu, bloķētu ēku daļām, dvīņu mājas 1/2, daudzdzīvokļu ēkām.</p> <p>Ir iekļauts jau 1.redakcijā</p> <p>Rekomendēts N, nosakāms VP TP, ciemi ir dažādi un dažāda pieeja.</p> <p>Ir iekļauts jau 1.redakcijā</p> <p>Ir iekļauts jau 1.redakcijā pielikumos kartē</p>
2.	<p>Ingrīda Šakure Aizkraukles pagasts „Jaunbērziņi”, LV 5102 17.01.2007.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Par rūpnīcas „Jeld – Wen” piesārņojošo darbību <p><u>Veiktas darbības:</u> 1. Informēta LR Vides ministrija un RAPLM. 2. Valsts sanitārās inspekcijas Aizkraukles kontroles un uzraudzības</p>	<p>Problēma iekļauta vides pārskatā.</p>

	<i>daļa atkārtoti veikusi pārbaudi un uzdevusi līdz 11.07.2007. rūpnīcas „Jeld – Wen” vadībai novērst nkonstatētos trūkumus. 3. Rūpnīcas „Jeld – Wen” vadība izstrādājusi pasākumu plānu trokšņu novēršanai</i>	
--	---	--

Padomes priekšsēdētājs

P.Keišs